

Editorial

Vier Jahrgänge der Zeitschrift *Intervention* liegen mit diesem Heft vor: vier Jahre, in denen wir versucht haben, die Zeitschrift als Organ heterodoxer Wirtschaftstheorie und -politik zu profilieren. Ganz in diesem Sinne führt Mary V. Wrenn in ihrem Artikel »Searching for Common Ground: Interactive Agency in Heterodox Economics« die Debatte zu Konturen und möglichen Gemeinsamkeiten diverser heterodoxer Ansätze weiter, die in den vorhergehenden Heften durch den Beitrag von Marc Lavoie (»Do Heterodox Theories Have Anything in Common?«, H. 1, 2006) begonnen wurde und durch Phillip Anthony O'Hara's Artikel (»Heterodox Political Economy Specialization and Interconnection«, H. 1, 2007) fortgeführt worden ist.

In engem Zusammenhang zur Diskussion heterodoxer Identität und ihres Einflusses auf die Standardtheorie stand auch die im letzten Heft abgedruckte Umfrage mit dem Titel »Wie heterodox ist der Mainstream?«. Dass diese Frage nicht nur uns beschäftigt hat, zeigen zwei Artikel, die in der *New York Times* (»In Economics Departments, a Growing Will to Debate Fundamental Assumptions«, 11.7. 2007) und in *The Nation* (»Hip Heterodoxy«, 11.6. 2007) erschienen sind. Sie beleuchten das Verhältnis von Mainstream und Heterodoxie und betonen, dass alternative Theorien und Methoden bzw. deren Vertreter|innen bewusst marginalisiert werden. Dies geschehe jedoch nicht, um neue Ideen und Ansätze prinzipiell auszugrenzen, sondern vielmehr, um »gute« von »schlechter« Ökonomie zu trennen – aus Angst, Uneinigkeit innerhalb der Ökonomie schmälere ihren Einfluss auf Politik und Gesellschaft. Im Gegensatz zu dieser Sichtweise sehen wir allerdings den Anspruch einer Wissenschaft und damit auch das Ziel einer wissenschaftlichen Zeitschrift wie *INTERVENTION* darin, Einsprüche und wissenschaftlichen Wettstreit zuzulassen,

Editorial

This issue completes four volumes of the journal *INTERVENTION*: four years in which we tried to establish the journal as an organ for heterodox economic theory and policy. In this sense Mary V. Wrenn with her article »Searching for Common Ground: Interactive Agency in Heterodox Economics« continues the debate about the contours and possible common features of diverse heterodox approaches, which was started in the preceding issues by the contribution by Marc Lavoie (»Do Heterodox Theories Have Anything in Common?«, No. 1, 2006) and carried on by Phillip Anthony O'Hara (»Heterodox Political Economy Specialization and Interconnection«, No. 1, 2007).

Closely related with the discussion of heterodox identity and its influence on standard theory is the survey featured in our last issue under the headline »How Heterodox is the Mainstream?«. Two recent articles, which were published in the *New York Times* (»In Economics Departments, a Growing Will to Debate Fundamental Assumptions«, 11.7. 2007) and in *The Nation* (»Hip Heterodoxy«, 11.6. 2007), respectively, show that this question is not our exclusive concern. The authors scrutinize the relationship between mainstream and heterodoxy and stress that alternative theories and methods as well as their representatives are marginalized deliberately. The argument goes, however, that the underlying intention was not to generally segregate alternative theories and methods as well as their representatives, but rather to discern between »good« and »bad« economics – motivated by fears that a lack of unanimity within economics might limit its influence on politics and society. In contrast to this notion, however, in our view the final goal of a science and therefore of a scientific journal like *INTERVENTION* should be to accept interventions and scientific competition, to generate new insights and perspectives – also

um neue Erkenntnisse und Perspektiven zu generieren – auch durch Infragestellung von als grundlegend angesehenen Annahmen. Dass dies durchaus auch für den Mainstream produktiv sein kann, konnte ebenfalls aus unserer Umfrage herausgelesen werden. So sind manche Ansätze, die früher als heterodox galten, doch mittlerweile in die Standardtheorie integriert worden, um so Forschungslücken zu schließen. Auch wenn hierbei manches Mal ein Teil des Potentials heterodoxer Ökonomik verloren geht, ist eine ›Heterodoxisierung‹ des Mainstreams sicherlich begrüßenswert.

Gleichfalls ein mittlerweile etabliertes – und wie wir aus Rückmeldungen der Leser|innen wissen: attraktives – Element der Zeitschrift sind die in unregelmäßigen Abständen erscheinenden Schwerpunkthemen. In diesem Heft konzentriert sich die Sektion *Artikel* auf makroökonomische Entwicklungen und wirtschaftspolitische Herausforderungen in der erweiterten Europäischen Union. »How to Cope With Divergence in an Enlarging EU?« ist die den Schwerpunkt überspannende Fragestellung. Er wird von den Gastherausgebern PD Dr. Eckhard Hein (IMK in der Hans-Böckler-Stiftung, Düsseldorf, und Wirtschaftsuniversität Wien) und Dr. Achim Truger (IMK in der Hans-Böckler-Stiftung, Düsseldorf) betreut, bei denen wir uns für die wiederholt gute Zusammenarbeit – insbesondere bei der Zusammenstellung der Artikel sowie der Organisation des Begutachtungsprozesses – bedanken möchten. Auch dieses Mal sind wir wieder der Hans-Böckler-Stiftung für die großzügige finanzielle Unterstützung des vorliegenden Schwerpunktheftes verbunden.

Im Bereich *Forum* finden Sie im aktuellen Heft vorrangig Beiträge, die international ausgerichtet sind. Fiskalpolitik in der EU sowie internationale Investitionsschutzpolitik sind hier Themen. Ein Interview mit Kazimierz Laski, in dem es unter anderem auch um die

by questioning basic assumptions. That this can be productive for the mainstream too can be also taken from our recent survey: as some approaches that used to be regarded as heterodox at first have been integrated into standard theory meanwhile, in order to close research gaps. Even if this sometimes results in the partial loss of the potential of heterodox economics, a ›heterodoxization‹ of the mainstream for sure is desirable.

An established and – as we know from feedback of our readers: attractive – element of the journal are the sporadic special issues. In this issue the section *Articles* focuses on macroeconomic developments and challenges for economic policy in the enlarged European Union. »How to Cope With Divergence in an Enlarging EU?« is the overarching question. Responsible guest editors are PD Dr. Eckhard Hein (IMK in the Hans Böckler Foundation, Düsseldorf, and Vienna University of Economics and Business Administration) and Dr. Achim Truger (IMK in the Hans Böckler Foundation, Düsseldorf), to whom we are grateful for the repeatedly good cooperation – particularly concerning the selection of the articles and the organization of the peer review procedure. Again we would like to thank the Hans Böckler Foundation for generous financial support for this special issue.

In the section *Forum* of this issue you will primarily find contributions with an international focus. Topics are fiscal policy in the European Union and international investment protection policies. An interview with Kazimierz Laski, which inter alia deals with the current situation in the central and eastern European transformation countries, precedes this section.

Besides our authors, guest editors, subscribers, and supporters, we are further obliged to the numerous referees who supported our decisions about the publication of submitted

aktuelle Situation in den mittel- und osteuropäischen Transformationsländern geht, leitet die Rubrik ein.

Unser Dank gilt neben Autor|inn|en, Gastherausgeber|inne|n, Abonnent|inn|en und Unterstützer|inne|n auch den zahlreichen Gutachter|inne|n, die uns 2006 und 2007 mit ihrer Expertise bei der Entscheidung über die Veröffentlichung eingereicherter Typoskripte unterstützt haben. Am Ende des Heftes sind sie namentlich als kleines Zeichen der Anerkennung ihres Engagements aufgeführt.

Auch möchten wir noch darauf hinweisen, dass wir künftig den Rezensionsteil ausbauen wollen. Wir würden uns daher über Rezensitionsangebote freuen. Diese sollten Monographien und Sammelbände behandeln, die nicht älter als 18 Monate sind, und sie sollten einen Umfang von 5.000 Zeichen (inkl. Leerzeichen) nicht überschreiten.

Wie immer darf abschließend der Hinweis nicht fehlen, dass wir nach wie vor an einer Erhöhung unseres Abonnent|inn|en-Stamms sehr interessiert sind, und dass ein Zuwachs an institutionellen wie auch individuellen Abonnements erforderlich ist, um die Zukunft der Zeitschrift nachhaltig zu sichern. In diesem Zusammenhang möchten wir auf die Möglichkeit eines ermäßigten Abos für Arbeitslose und Studierende hinweisen; Einzelheiten finden sich auf unserer Website unter www.zeitschrift-intervention.de.

Die Redaktion

typescripts with their expertise in the years 2006 and 2007. They are mentioned at the end of this issue to acknowledge their engagement for the journal.

We would also like to draw your attention to the fact that we would like to expand the book review section in the future. Offers of book reviews are very much appreciated therefore. These should be on monographs and volumes not older than 18 months, and they should not exceed a maximum of 800 words.

To conclude, we would as usual like to point out that we are still interested in raising the number of subscriptions and that we need to augment individual as well as institutional subscriptions to secure the future of the journal. In this context we would like to draw your attention to reduced subscriptions for unemployed and students; for details see our website: www.journal-intervention.org.

The Managing Editors